

Дело № 2-900/2024 (2-3723/2023)
54RS0009-01-2023-004945-39

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 сентября 2024 г.

г. Новосибирск

Советский районный суд г. Новосибирска в составе:
Председательствующего судьи Бабушкиной Е.А.,
при секретаре Бевад А.В.,
с участием истцов Нецадим М.В., Богданова В.В., Карчевского А.Л.,
Гончарова С.С., Белоносова В.С., Малькович Е.Г., Волкова Ю.С.,
представителей истца - Общественной первичной профсоюзной
организации работников Института математики СО РАН, - Нецадим М.В. и
Синица Т.А.,

представителя ответчика ИМ СО РАН – Молчанова Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Общественной первичной профсоюзной организации
работников Института математики СО РАН, Нецадим М.В., Бородин О.В.,
Деревцова Е.Ю., Арбузова Э.В., Ерзина А.И., Когабаева Н.Т., Панина А.А.,
Аюповой Н.Б., Гимади Э.Х., Ершова Ю.Л., Ломова А.А., Нечесова А.В.,
Скороспелова В.А., Турук П.А., Бардакова В.Г., Васкевич В.Л., Водопьянова
С.К., Демиденко Г.В., Искакова Т.К., Кожанова А.И., Кочетовой Н.А.,
Матвеевой И.И., Плясунова А.В., Романова В.Г., Скворцовой М.А.,
Мальцевой С.В., Коробова А.А., Балакиной Е.Ю., Белоносова В.С., Белых
В.Н., Бугуевой Т.В., Воронина А.Ф., Гайновой И.А., Гаськовой М.Н.,
Гончарова С.С., Гордиенко В.М., Грешнова А.В., Кармановой М.Б., Кочетова
Ю.А., Кудинова О.В., Мазурова В.Д., Малькович Е.Г., Морозова А.С.,
Поляковой А.П., Пузаренко В.Г., Романовского Н.С., Светова И.С.,
Тимофеевой М.К., Шестакова Г.Н., Волкова Ю.С., Карчевского А.Л.,
Богданова В.В. о признании незаконным решения общего собрания научных
работников,

УСТАНОВИЛ:

27.12.2023 Общественная первичная профсоюзная организация
работников Института математики СО РАН обратилась в суд с иском, в
котором просила признать недействительным Положение о выборах Ученого
совета ИМ СО РАН, утвержденное приказом от 24.10.2023; признать
недействительным решение общего собрания научных работников по выбору
Ученого совета, оформленное Итоговим протоколом заочного голосования
общего собрания научных работников по выбору Ученого совета ИМ СО
РАН от 28.11.2023; признать незаконным приказ от 04.12.2023 №205 «Об
объявлении состава Ученого совета».

В обоснование исковых требований указано следующее.

Общественная первичная профсоюзная организация работников Института математики СО РАН обращается с иском в суд в защиту трудовых прав членов профсоюза – научных работников ИМ СО РАН, связанных с реализацией права работников на участие в управлении организацией, предусмотренное ст. 53 Трудового кодекса РФ, в частности, формирование выборного коллегиального органа управления (Ученого совета).

Согласно положениям Устава ИМ СО РАН Ученый совет избирается из числа научных работников ИМ СО РАН, имеющих ученую степень, для рассмотрения основных научных, научно-организационных и кадровых вопросов ИМ СО РАН.

Ученый совет был избран общим собранием научных работников ИМ СО РАН в период с 16.11.2023 по 22.11.2023, решение оформлено итоговым протоколом заочного голосования от 28.11.2023.

В иске указывается, что выборы Ученого совета были проведены с нарушением порядка и процедуры, в связи с чем решение является недействительным.

В качестве оснований для такого вывода в иске указывается, что Уставом ИМ СО РАН разграничивается компетенция директора и исполняющего обязанности директора. В абзаце 4 п. 42 Устава указано, что выборы состава Ученого совета определяются положением, утверждаемым исключительно директором.

В связи с указанными обстоятельствами, как следует из искового заявления, и.о. директора был не вправе утверждать Положение о выборах Ученого совета ИМ СО РАН.

Также, указывается в иске, положение не имеет юридической силы, так как не соответствует нормам Гражданского кодекса РФ о порядке определения кворума.

В п.43 Устава определено, что общее собрание научных работников ИМ СО РАН включает всех штатных работников ИМ СО РАН, занимающих должности научных работников.

Вместе с тем, в число участников общего собрания были включены стажеры-исследователи и начальник научно-исследовательского отдела Международного математического центра, не являющиеся научными работниками, в соответствии с приказом ИМ СО РАН от 24.03.2020 №9 «О квалификационных характеристиках».

Также в иске указывается, что не имеется подтверждения направления бюллетеней всем лицам, имевшим право принимать участие в голосовании.

Порядок определения состава Ученого совета также оспаривается в иске, поскольку, по мнению истца, в состав Ученого совета могли быть избраны только кандидаты, набравшие 92 и более голоса, исходя из количества изъятых из урн для голосования бюллетеней (183 шт.).

Также указывается, что состав комиссии должен был быть определен не позднее 01.11.2023, фактически состав был определен 03.11.2023.

В дополнительных пояснениях (т.2 л.д.60-62) представлен расчет, согласно которому кворум на собрании отсутствовал, поскольку часть бюллетеней подлежит признанию недействительными (№ 33, 134, в Омском филиале №6 – проставлены отметки одновременно «за» и «воздержался»; №96, №102 – проставлены отметки одновременно «за» и «против», в Омском филиале № 10 – проставлены отметки одновременно «против» и «воздержался»).

В ходе судебного разбирательства к участию в деле на стороне истца присоединились работники ИМ СО РАН - Нецадим М.В., Бородина О.В., Деревцова Е.Ю., Арбузова Э.В., Ерзина А.И., Когабаева Н.Т., Панина А.А., Аюповой Н.Б., Гимади Э.Х., Ершова Ю.Л., Ломова А.А., Нечесова А.В., Скороспелова В.А., Турук П.А., Бардакова В.Г., Васкевич В.Л., Водопьянова С.К., Демиденко Г.В., Искакова Т.К., Кожанова А.И., Кочетовой Н.А., Матвеевой И.И., Плясунова А.В., Романова В.Г., Скворцовой М.А., Мальцевой С.В., Коробова А.А., Балакиной Е.Ю., Белоносова В.С., Белых В.Н., Бугуевой Т.В., Воронина А.Ф., Гайновой И.А., Гаськовой М.Н., Гончарова С.С., Гордиенко В.М., Грешнова А.В., Кармановой М.Б., Кочетова Ю.А., Кудинова О.В., Мазурова В.Д., Малькович Е.Г., Морозова А.С., Поляковой А.П., Пузаренко В.Г., Романовского Н.С., Светова И.С., Тимофеевой М.К., Шестакова Г.Н., Волкова Ю.С., Карчевского А.Л., Богданова В.В.

В судебном заседании истцы, представители истца - Общественной первичной профсоюзной организации работников Института математики СО РАН заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, ранее представленном в материалы дела (т.1 л.д.136-137).

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст.181.1 Гражданского кодекса РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п.1 ст.181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Основания для признания решений общих собраний недействительными указаны в статьях 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса РФ.

В силу п. 1 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В силу ст. 181.5 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу приведенных правовых норм и с учетом заявленных истцом требований, бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24.10.2023 приказом и.о. директора ИМ СО РАН Мироновым А.Е. было утверждено положение о выборах Ученого совета ИМ СО РАН (т.1 л.д.36).

Из положений п. 42 Устава ИМ СО РАН (т.1 л.д.161 оборот) следует, что Порядок выборов, структура Ученого совета, а также порядок изменения состава Ученого совета в период между выборами определяется положением, утверждаемым директором учреждения.

Из содержания Устава ИМ СО РАН, а также иных представленных в материалы дела документов, не следует, что у директора Института и и.о. директора различается круг полномочий и, как следствие, вопреки доводам иска, и.о. директора был вправе утвердить положение о выборах Ученого совета ИМ СО РАН. Доказательств обратного в материалы дела не

представлено. Доводы о том, что положение не имеет юридической силы ввиду противоречия положения Гражданского кодекса РФ, также отклоняются судом, поскольку оцениваются как основанные на неверном толковании норм права и не подкрепленные убедительной совокупностью доказательств.

При указанных обстоятельствах заявленные требования о признании недействительным Положения о выборах Ученого совета ИМ СО РАН, утвержденное приказом от 24.10.2023, удовлетворению не подлежат.

Оценивая доводы относительно отсутствия кворума на общем собрании, судом учитывается следующее.

Из положения о выборах Ученого совета ИМ СО РАН следует, что участниками общего собрания являются все штатные работники учреждения (включая работающих в учреждении в качестве внешних совместителей), занимающие должности научных работников (п.1.4, т.1 л.д.37).

Также в п.1.4 приведен перечень должностей, которые отнесены к должностям научных работников, для целей положения.

Согласно п. 5.10 положения (т.1 л.д.39 оборот – 40) недействительными при подсчете голосов считаются бюллетени неустановленной формы (в том числе имеющие признаки подделки), бюллетени, по которым невозможно определить волеизъявление голосовавшего (в том числе незаполненные и зачеркнутые); если в бюллетень были внесены дополнения или изменения, в иных случаях, установленных Положением.

В соответствии с п. 6.16 положения (т.1 л.д.40 оборот) решение общего собрания правомочно, если в нем приняло участие более половины участников Общего собрания или их представителей.

Итоговым протоколом заочного голосования общего собрания научных работников по выбору Ученого совета ИМ СО РАН от 28.11.2023 (т.1 л.д.46-49) признаны состоявшимися выборы состава Ученого совета ИМ СО РАН.

На основании указанного протокола 04.10.2023 был издан приказ № 205 «Об объявлении состава Ученого совета» (т.1 л.д.80-81).

Вместе с тем, как следует из протокола, общее количество сотрудников СО РАН, имевших право участвовать в общем собрании 363 человека.

Кворум организаторами общего собрания был определен по количеству бюллетеней, изъятых из урн для голосования, число которых составило 183 бюллетеня (т.1 л.д.47 оборот).

Учитывая общее количество участников собрания 363 человека, для признания наличия кворума действительными должны быть признаны не менее 182 бюллетеней (363/2).

Как следует из расчета, представленного со стороны истцов, в бюллетенях № 33, 134, в Омском филиале №6 – проставлены отметки одновременно «за» и «воздержался»; №96, №102 – проставлены отметки одновременно «за» и «против», в Омском филиале № 10 – проставлены отметки одновременно «против» и «воздержался».

Суд соглашается с доводами истцов о необходимости исключения указанных бюллетеней из подсчета кворума, поскольку в соответствии с

п. 5.10 положения о выборах бюллетени, по которым невозможно определить волеизъявление голосовавшего, считаются недействительными.

При исключении недействительных бюллетеней из расчета следует отсутствие кворума на общем собрании, поскольку за решение о выборах состава Ученого совета проголосовало менее половины состава участников Общего собрания (менее 182).

Отсутствие кворума является самостоятельным основанием для признания указанного решения общего собрания недействительным.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о признании недействительным решения общего собрания научных работников по выбору Ученого совета, оформленное итоговым протоколом заочного голосования общего собрания научных работников по выбору Ученого совета ИМ СО РАН от 28.11.2023, а также производного от него требования о признании недействительным приказа ИМ СО РАН от 04.12.2023 №205 «Об объявлении состава Ученого совета».

На основании изложенного выше, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общественной первичной профсоюзной организации работников Института математики СО РАН, Нещадим М.В., Бородин О.В., Деревцова Е.Ю., Арбузова Э.В., Ерзина А.И., Когабаева Н.Т., Панина А.А., Аюповой Н.Б., Гимади Э.Х., Ершова Ю.Л., Ломова А.А., Нечесова А.В., Скороспелова В.А., Турук П.А., Бардакова В.Г., Васкевич В.Л., Водопьянова С.К., Демиденко Г.В., Исакова Т.К., Кожанова А.И., Кочетовой Н.А., Матвеевой И.И., Плясунова А.В., Романова В.Г., Скворцовой М.А., Мальцевой С.В., Коробова А.А., Балакиной Е.Ю., Белоносова В.С., Белых В.Н., Бугуевой Т.В., Воронина А.Ф., Гайновой И.А., Гаськовой М.Н., Гончарова С.С., Гордиенко В.М., Грешнова А.В., Кармановой М.Б., Кочетова Ю.А., Кудинова О.В., Мазурова В.Д., Малькович Е.Г., Морозова А.С., Поляковой А.П., Пузаренко В.Г., Романовского Н.С., Светова И.С., Тимофеевой М.К., Шестакова Г.Н., Волкова Ю.С., Карчевского А.Л., Богданова В.В., - удовлетворить частично.

Признать недействительным решение общего собрания научных работников по выбору Ученого совета, оформленное итоговым протоколом заочного голосования общего собрания научных работников по выбору Ученого совета ИМ СО РАН от 28.11.2023.

Признать недействительным приказ ИМ СО РАН от 04.12.2023 №205 «Об объявлении состава Ученого совета».

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной

форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы
через суд, вынесший решение.

Судья /подпись/

Е.А. Бабушкина

Мотивированное решение изготовлено 04.10.2024.

